

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-09 "BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-09/A "BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA", PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 454 DEL 26 LUGLIO 2024, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 60 del 26 LUGLIO 2024.

VERBALE N. 3

(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-09, settore scientifico-disciplinare BIOS-09/A, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, composta dai:

- Prof.ssa Fiorella Guadagni, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze umane e promozione della qualità della vita dell'Università Telematica San Raffaele Roma;
- Prof. Giovanni Palladini, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Molecolare dell'Università degli Studi di Pavia;
- Prof. Valeria D'Argenio, Associato presso il Dipartimento di Scienze umane e promozione della qualità della vita dell'Università Telematica San Raffaele Roma,

si riunisce al completo per via telematica il giorno 11 ottobre 2024, alle ore 9:30, per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:00, in seduta pubblica e seguendo l'elenco reso da parte della Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello dei Candidati e ne accerta l'identità.

Viene riscontrata la presenza dei Dottori:

- 1) Cecati Monia
- 2) Malaguarnera Giulia Anna Maria
- 3) Pompei Veronica
- 4) Ricci Elena
- 5) Rotondo John Charles



La Commissione comunica ai candidati presenti che la Dott.ssa **Comitato Antonella** in data 07/10/2024 ha richiesto la possibilità di collegarsi alle ore 11:00 e che la commissione le ha accordato tale deroga in data 10/10/2024.

Inoltre, sono assenti i seguenti Dottori:

- 1) **Montalesi Emiliano**
- 2) **Visconti Virginia Veronica**

Alle ore 10:05, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.1. Il Presidente chiede alla Dr.ssa **Cecati** di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione (BIOS-09/A). In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un capoverso dell'articolo dal Titolo "Circulating tumor DNA methylation: a promising clinical tool for cancer diagnosis and management" Clinical Chemistry and Laboratory Medicine (CCLM), vol. 62, no. 11, 2024, pp. 2111-2127. <https://doi.org/10.1515/cclm-2023-1327>, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:15, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.2. Il Presidente chiede alla Dr.ssa **Malaguarnera** di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione (BIOS-09/A). In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un capoverso dell'articolo dal Titolo "Circulating tumor DNA methylation: a promising clinical tool for cancer diagnosis and management" Clinical Chemistry and Laboratory Medicine (CCLM), vol. 62, no. 11, 2024, pp. 2111-2127. <https://doi.org/10.1515/cclm-2023-1327>, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:25, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.3. Il Presidente chiede alla Dr.ssa **Pompei** di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione (BIOS-09/A). In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un capoverso dell'articolo dal Titolo "Circulating tumor DNA methylation: a promising clinical tool for cancer diagnosis and management" Clinical Chemistry and Laboratory Medicine (CCLM), vol. 62, no. 11, 2024, pp. 2111-2127. <https://doi.org/10.1515/cclm-2023-1327>, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:35, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.4. Il Presidente chiede alla Dr.ssa **Ricci** di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione (BIOS-09/A). In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un capoverso dell'articolo dal Titolo "Circulating tumor DNA methylation: a promising clinical tool for cancer diagnosis and management" Clinical Chemistry and Laboratory Medicine (CCLM), vol. 62, no. 11, 2024, pp. 2111-2127. <https://doi.org/10.1515/cclm-2023-1327>, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:45, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.5. Il Presidente chiede al Dr. **Rotondo** di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione (BIOS-09/A). In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un capoverso dell'articolo dal Titolo "Circulating tumor DNA methylation: a promising clinical tool for cancer diagnosis and management" Clinical Chemistry and Laboratory Medicine (CCLM), vol. 62, no. 11, 2024, pp. 2111-2127. <https://doi.org/10.1515/cclm-2023-1327>, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Viene riscontrata la presenza della D.ssa Comitato Antonella, collegatasi successivamente.

Alle ore 11:05, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.6. Il Presidente chiede alla Dr.ssa **Comitato** di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione (BIOS-09/A). In seguito, mediante la lettura e la traduzione di un capoverso dell'articolo dal Titolo "The influence of undetected hemolysis on POCT potassium results in the emergency department" Clinical Chemistry and Laboratory Medicine (CCLM), vol. 62, no. 11, 2024, pp. 2169-2176. <https://doi.org/10.1515/cclm-2024-0202>, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando hanno termine alle ore 11:30.

In seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica dei Candidati, sulla base dei criteri già dettagliati nella riunione preliminare.



Candidato n. 1

CECATI MONIA

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 1

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA Guadagni. La candidata Cecati Monia presenta un buon curriculum scientifico caratterizzato anche da un buon numero di lavori pubblicati. Ha partecipato ad attività di ricerca congrue con il SSD oggetto della presente selezione ed ha svolto anche attività di didattica presso Atenei nazionali. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Palladini. La candidata Cecati Monia, come riportato nel suo curriculum, ha svolto attività di didattica e di ricerca congruenti con le tematiche del settore BIOS_09/A. La sua produzione scientifica complessiva mostra una buona continuità sotto il profilo temporale. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Argenio. La candidata Cecati Monia presenta una produzione scientifica abbastanza coerente con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel bando. Dal Curriculum, inoltre, si evincono una buona attività di ricerca e una certa esperienza di didattica. Il giudizio è molto buono.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

CECATI MONIA

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	7	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	5
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.) attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	6	6
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	2	0

Realizzazione di attività progettuale attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	3	3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3
Titolarità di brevetti	1,5	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4,5	4,5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	2
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	6	0
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI CECATI MONIA=28,5		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	4	4
Articolo in Rivista	48	28,5
Produzione Scientifica complessiva	8	4
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA		36,5

Punteggio Totale Complessivo: 65

GIUDIZIO COLLEGIALE:

IL CANDIDATO **CECATI MONIA** presenta un curriculum corposo, che testimonia la buona e continua attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato, e degli anni da contrattista e assegnista di ricerca, mostra una buona congruenza con il SSD oggetto della presente selezione. La sua produzione scientifica complessiva mostra una buona continuità sotto il profilo temporale ed è caratterizzata da una collocazione editoriale presso riviste di medio rilievo internazionale. Le pubblicazioni presentate sono abbastanza coerenti con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel bando. Il giudizio collegiale è molto buono.

Candidato n. 2

MALAGUARNERA GIULIA ANNA MARIA

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 2

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA Guadagni. La candidata Malaguarnera Giulia Anna Maria presenta un curriculum coerente con la declaratoria del SSD oggetto del presente bando. La produzione scientifica è molto intensa e mostra un'ottima continuità sotto il profilo temporale. Il giudizio è ottimo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Palladini. La candidata Malaguarnera Giulia Anna Maria, come riportato nel suo curriculum, ha svolto un'attività di ricerca intensa e continuativa, come dimostrato anche dalla corposa produzione scientifica. Ha svolto attività di didattica nell'ambito di una scuola di dottorato. Il giudizio è ottimo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Argenio. La candidata Malaguarnera Giulia Anna Maria presenta un'attività di ricerca coerente con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel bando e caratterizzata da numerose collaborazioni anche con ruoli di coordinamento. Le pubblicazioni scientifiche sono intense e continuative sotto il profilo temporale. Il giudizio è ottimo.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

MALAGUARNERA GIULIA ANNA MARIA

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	7	7
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	1
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.) attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	6	6
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	2	0

Realizzazione di attività progettuale attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	3	3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3
Titolarità di brevetti	1,5	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4,5	4,5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	2
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	6	0
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI MALAGUARNERA GIULIA ANNA MARIA=26,5		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	4	1
Articolo in Rivista	48	33
Produzione Scientifica complessiva	8	7
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA		41

Punteggio Totale Complessivo: 67,5

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO **MALAGUARNERA GIULIA ANNA MARIA** presenta un curriculum molto corposo, che testimonia l'ottima e continua attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica. La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato, e degli anni da contrattista e assegnista di ricerca, mostra un'elevata congruenza con il SSD oggetto della presente selezione. La sua produzione scientifica complessiva mostra un'ottima continuità sotto il profilo temporale ed è caratterizzata da una collocazione editoriale presso riviste di rilievo internazionale. Le pubblicazioni presentate sono coerenti con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel bando. Il giudizio collegiale è ottimo.

Candidato n. 3

POMPEI VERONICA

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 3.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA Guadagni. La candidata Pompei Veronica presenta un buon curriculum su tematiche inerenti anche alla biochimica clinica ed alla biologia molecolare clinica. La produzione scientifica è modesta.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Palladini. La candidata Pompei Veronica, come riportato nel suo curriculum, ha svolto attività di ricerca abbastanza congruenti con le tematiche del settore BIOS_09/A. Dalla documentazione presentata non emerge alcuna attività didattica. La sua produzione scientifica complessiva non raggiunge la quota delle 12 pubblicazioni valutabili.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Argenio. La candidata Pompei Veronica presenta una produzione scientifica abbastanza coerente con le tematiche del SSD oggetto del presente bando, anche se modesta. Dal Curriculum non si evincono attività didattiche.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

POMPEI VERONICA

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	7	6
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	0
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.) attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	6	1

Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	2	0
Realizzazione di attività progettuale attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	3	1
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	0,5
Titolarità di brevetti	1,5	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4,5	0,75
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca .	2	1
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board Internazionali	6	0
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI POMPEI VERONICA=10,25		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	4	0
Articolo in Rivista	48	14
Produzione Scientifica complessiva	8	4
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONI SCIENTIFICHE		18

Punteggio Totale Complessivo: 28,25

GIUDIZIO COLLEGIALE:

IL CANDIDATO **POMPEI VERONICA** presenta un curriculum abbastanza coerente con le tematiche del SSD oggetto del presente bando. Dalla documentazione presentata non emerge alcuna attività didattica. La sua produzione scientifica complessiva è modesta e non raggiunge la quota delle 12 pubblicazioni valutabili.

Candidato n. 4

RICCI ELENA

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 4

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA Guadagni. La candidata Ricci Elena presenta un buon curriculum ma su tematiche non coerenti con quelle del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel presente bando. La produzione scientifica è modesta.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Palladini. La candidata Ricci Elena presenta una produzione scientifica modesta e non coerente con le tematiche del SSD oggetto del presente bando. Dal Curriculum non si evincono attività didattiche.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Argenio. La candidata Ricci Elena, come riportato nel suo curriculum, ha svolto attività di ricerca non congruenti con le tematiche del settore BIOS_09/A. Dalla documentazione presentata non emerge alcuna attività didattica. La sua produzione scientifica complessiva non raggiunge la quota delle 12 pubblicazioni valutabili.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

RICCI ELENA

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	7	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	0
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.) attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	6	1
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in	2	0

cui sia prevista, in relazione alla durata		
Realizzazione di attività progettuale attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	3	1
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	0,5
Titolarità di brevetti	1,5	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4,5	0
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	6	0
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI RICCI ELENA=7,5		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	4	0
Articolo in Rivista	48	14
Produzione Scientifica complessiva	8	3
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONI SCIENTIFICHE		17

Punteggio Totale Complessivo: 24,5

GIUDIZIO COLLEGIALE:

IL CANDIDATO **RICCI ELENA** presenta un curriculum poco coerente con le tematiche del SSD oggetto del presente bando. Dalla documentazione presentata non emerge alcuna attività didattica. La sua produzione scientifica complessiva è modesta e non raggiunge la quota delle 12 pubblicazioni valutabili.

Candidato n. 5

ROTONDO JOHN CHARLES

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 5

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA Guadagni. Il candidato Rotondo John Charles presenta un buon curriculum scientifico caratterizzato anche da un buon numero di lavori pubblicati. Ha partecipato ad attività di ricerca relativamente coerenti con il SSD oggetto della presente selezione, anche con ruoli di coordinamento. Il giudizio è buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Palladini. Il candidato Rotondo John Charles, come riportato nel suo curriculum, ha svolto attività di didattica e di ricerca in parte congruenti con le tematiche del settore BIOS-09/A. La sua produzione scientifica complessiva è di buon livello e mostra una buona continuità sotto il profilo temporale. Il giudizio è buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Argenio. Il candidato Rotondo John Charles presenta una produzione scientifica in parte coerente con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel bando. Dal Curriculum, inoltre, si evincono una buona attività di ricerca, inclusa la responsabilità di progetti scientifici, la titolarità di brevetti e alcune attività didattiche. Il giudizio è buono.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

ROTONDO JOHN CHARLES

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	7	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	1
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.) attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	6	6

Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	2	0
Realizzazione di attività progettuale attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	3	3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3
Titolarità di brevetti	1,5	1,5
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4,5	4,5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	2
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	6	0
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI ROTONDO JOHN CHARLES=26		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	4	0
Articolo in Rivista	48	31
Produzione Scientifica complessiva	8	5
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA		36

Punteggio Totale Complessivo: 62

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO **ROTONDO JOHN CHARLES** presenta un buon curriculum, che testimonia la buona e continua attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato, e degli anni da contrattista e assegnista di ricerca, mostra una relativa congruenza con il SSD oggetto della presente

selezione. La sua produzione scientifica complessiva mostra una buona continuità sotto il profilo temporale, ma non evidenzia una congruente linearità nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione. Le pubblicazioni presentate sono abbastanza coerenti con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel bando. Il giudizio collegiale è buono.

Candidato n. 6

COMITATO ANTONELLA

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 6

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA Guadagni. La candidata Comitato Antonella presenta un curriculum scientifico poco coerente con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel presente bando. La produzione scientifica complessiva della candidata risulta limitata e discontinua sotto il profilo temporale.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Palladini. La candidata Comitato Antonella, come riportato nel suo curriculum, ha svolto attività di didattica non congruenti con il SSD BIOS_09/A. La sua produzione scientifica complessiva è limitata e non continuativa dal punto di vista temporale.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA D'Argenio. La candidata Comitato Antonella presenta una produzione scientifica parzialmente coerente con il SSD BIOS_09/A e la produzione scientifica appare modesta e discontinua.

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

COMITATO ANTONELLA

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	7	3
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	1
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore)	6	6

ecc.) attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando		
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	2	0
Realizzazione di attività progettuale attinenti e/o affini alle tematiche di ricerca del bando	3	3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3
Titolarità di brevetti	1,5	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4,5	0,75
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	6	0
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI COMITATO ANTONELLA=16,75		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	4	0
Articolo in Rivista	48	33
Produzione Scientifica complessiva	8	3
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA		36

Punteggio Totale Complessivo: 52,75

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO **COMITATO ANTONELLA** presenta un curriculum scientifico poco coerente con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare e con il profilo descritto nel presente bando. La produzione scientifica complessiva della candidata appare modesta e discontinua sotto il profilo temporale.



La Commissione ricorda che, come riportato nel verbale di definizione dei criteri di valutazione, la selezione si considera non superata qualora il/i candidato/i riporti/riportino, a seguito della discussione dei titoli e della produzione scientifica, un punteggio inferiore a 60 punti.

In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
Malaguarnera Giulia Anna Maria	67,5
Cecati Monia	65
Rotondo John Charles	62
Comitato Antonella	NON IDONEO
Pompei Veronica	NON IDONEO
Ricci Elena	NON IDONEO

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona della Dr.ssa **Malaguarnera Giulia Anna Maria** IL CANDIDATO vincitrice della presente selezione, essendo ella IL CANDIDATO in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate e dall'originalità delle osservazioni e delle conclusioni prodotte nelle sue pubblicazioni.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato alla Dr.ssa Daiana Rotondi, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

Si pone in evidenza che solo la Prof.ssa Fiorella Guadagni firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, debitamente firmate allegando copia del proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

La seduta è tolta alle ore 18:30.

LA COMMISSIONE:

- Prof.ssa Fiorella Guadagni - Presidente
- Prof. Giovanni Palladini - Membro
- Prof.ssa Valeria D'Argenio - Segretario



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-09 "BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-09/A "BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA", PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 454 DEL 26 LUGLIO 2024, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 60 del 26 LUGLIO 2024.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-09, settore scientifico-disciplinare BIOS-09/A, presso il Dipartimento di Scienze umane e Promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof.ssa Fiorella Guadagni, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze umane e promozione della qualità della vita dell'Università Telematica San Raffaele Roma;
- Prof. Giovanni Palladini, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Molecolare dell'Università degli Studi di Pavia;
- Prof. Valeria D'Argenio, Associato presso il Dipartimento di Scienze umane e promozione della qualità della vita dell'Università Telematica San Raffaele Roma,

si riunisce al completo in via telematica, il giorno 11 ottobre 2024, alle ore 18:35, per la redazione della RELAZIONE FINALE.



La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

1- prima riunione 20 settembre 2024 ore 14:00;

2- seconda riunione 2 ottobre 2024 ore 9:00;

3- terza riunione 11 ottobre 2024, ore 09:30.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni, iniziando i lavori il 20 settembre 2024 e concludendoli l'11 ottobre 2024.

Nella prima riunione, svoltasi in via telematica, la Commissione: ha nominato il Presidente, nella persona della Prof.ssa Fiorella Guadagni, e del segretario, nella persona della Prof.ssa Valeria D'Argenio; ha preso atto del fatto che entro i termini fissati dal bando di selezione fossero state presentate n. 8 domande di partecipazione alla procedura; ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, in conformità ai parametri di cui al d.m. 25 maggio 2011, n. 243; ha ammesso tutti i candidati alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova di lingua inglese, stabilendo che tale

discussione avrebbe avuto forma di colloquio aperto al pubblico, destinato a svolgersi il giorno 11 ottobre 2024, alle ore 10:00, in via telematica.

Nella seconda riunione, la Commissione: ha preso visione dell'elenco dei candidati, delle domande e delle documentazioni da queste presentate, a seguito della consegna da parte della Responsabile del procedimento; ha esaminato analiticamente la documentazione presentata dai Candidati.

Nella terza riunione la Commissione, preso atto della circostanza che i Candidati Dr. Emiliano Montalesi e Dr.ssa Virginia Veronica Visconti non si sono presentati, sebbene ritualmente convocati dalla Responsabile del procedimento a mezzo PEC, come da bando, ha dato corso alla discussione, aperta al pubblico, con i candidati presenti, i quali hanno discusso dei titoli e delle pubblicazioni presentate ed ha espletato la prova in lingua inglese; al termine della discussione ha attribuito un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni e alla produzione scientifica presentati dai Candidati e ha formulato il giudizio conclusivo, individuale e collegiale.

Al termine dell'espletamento della selezione, la Commissione ha individuato nella persona della Dr.ssa Giulia Anna Maria MALAGUARNERA la Candidata pienamente idonea a ricoprire il posto di cui alla selezione in epigrafe.

Il Commissario Segretario procede alla consegna di tutti gli atti concorsuali alla Responsabile del procedimento per dare corso alla loro regolare pubblicazione.

Roma, 11 ottobre 2024

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:



Prof.ssa Fiorella Guadagni - Presidente

Prof. Giovanni Palladini - Membro

Prof.ssa Valeria D'Argenio - Segretario

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-09 "BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-09/A "BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA", PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 454 DEL 26 LUGLIO 2024, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 60 del 26 LUGLIO 2024

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Giovanni Palladini Professore Ordinario di Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica presso l'Università degli Studi di Pavia, nato a Carpi, Prov. Modena, il 10 febbraio 1973, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 523 del 10 settembre 2024,

DICHIARA

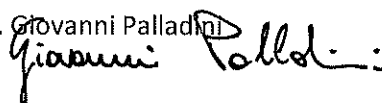
con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 11 ottobre 2024 e di concordare con il verbale n. 3 e con la Relazione finale a firma della Prof.ssa Fiorella Guadagni, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Pavia, 14 Ottobre 2024

IN FEDE

Prof. Giovanni Palladini



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-09 "BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-09/A "BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA", PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA (LM-61), INDETTA CON D.R. N. 454 DEL 26 LUGLIO 2024, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 60 del 26 LUGLIO 2024

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Valeria D'Argenio, Professore Associato presso l'Università Telematica San Raffaele Roma, nata a Napoli, Prov. NA, il 07-06-1980, nella qualità di Segretario della Commissione nominata con D.R. n. 523 del 10 settembre 2024,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 11 ottobre 2024 e di concordare con il verbale n. e con la Relazione finale 3 a firma della Prof.ssa Fiorella Guadagni, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Napoli, 14 Ottobre 2024

IN FEDE

Prof.ssa Valeria D'Argenio

